

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



FACULTAD DERECHO PROGRAMA DE PREGRADO ARTICULO DE GRADO BOGOTÁ D.C.

LICENCIA CREATIVE COMMONS: Licencia (sitio web) Atribución-NoComercial 2.5 Colombia (CC BY-NC 2.5)

AÑO DE ELABORACIÓN: 2016

TÍTULO: Regulación en materia de protección de datos personales o Habeas Data en Colombia a través de la Ley 1581 de 2012: Examen histórico y crítico sobre su ineficacia ante las administradoras de bases de datos, portales de Internet y motores de búsquedas.

AUTOR (ES): Ruíz Ardila Betsy Yohanna

DIRECTOR(ES)/ASESOR(ES): Morales Morales, Narly Del Pilar

MODALIDAD: Trabajo de investigación - Artículo de reflexión.

PÁGINAS: **TABLAS:** **CUADROS:** **FIGURAS:** **ANEXOS:**

CONTENIDO:

INTRODUCCIÓN

1. DEL DERECHO AL HABEAS DATA . ORÍGENES, DEFINICIÓN Y TITULARES O INTERVINIENTES.
2. DE LOS DERECHOS DEL TITULAR DE DATOS PERSONALES, DE LOS DATOS TRATADOS Y DEL MECANISMO PROCESAL PARA SU PROTECCION.
3. DE LOS OPERADORES DE LAS BASES DE DATOS.
4. EXAMEN CRÍTICO DEL HABEAS DATA

CONCLUSIONES

REFERENCIAS

DESCRIPCIÓN: El presente artículo permite hacer un balance histórico sobre el origen de la Ley de Protección de Datos Personales o Habeas Data -Ley 1581 de 2012- en Colombia, especialmente, frente a la garantía del Derecho al Olvido. Para esto, se estudian los elementos conceptuales entorno a los titulares del derecho, agentes de protección, tratamiento de datos, así como los tipos de datos protegidos. En este mismo sentido, se analizara el derecho a la eliminación, sus antecedentes jurisprudenciales y la regulación atinente en nuestro sistema.

METODOLOGÍA: El trabajo aborda el derecho a la autodeterminación de la información y las dificultades en relación con la responsabilidad de operadores de la misma (administradores de bases de datos, motores de búsqueda), frente a los derechos de los titulares de los datos. Además incorpora el análisis de la regulación internacional, regional y nacional; así como el estudio de casos jurisprudenciales, como referentes del tema que se abordó en la investigación.

PALABRAS CLAVE: HABEAS DATA, DATOS PERSONALES, DATOS SENSIBLES, TITULAR DE DERECHOS DE DATOS SENSIBLES, TRATAMIENTO DE DATOS, MOTOR DE BÚSQUEDA, AGENTES DE PROTECCIÓN, DERECHO A LA ELIMINACIÓN O DERECHO AL OLVIDO.

CONCLUSIONES: Actualmente los avances tecnológicos proyectan retos en las legislaciones de la esfera terrestre, lo que tradicionalmente se conocía como Internet ha evolucionado y asimismo la dinámica de diferentes sistemas constitucionales para proteger la libertad de expresión, y la protección de datos personales; generando una ponderación entre los derechos contrapuestos y desarrollando normas expeditas que permitan regularlos.

Consecuencialmente, se han concebido internacionalmente leyes modelo asimiles atinentes a la protección de datos y que sirven de modelo a diferentes legislaciones, como también hay estados que se han adherido a ellas mediante tratados ratificados dada la urgencia de proteger los individuos de un posible uso lesivo de sus datos personales.

Además de lo mencionado anteriormente, el ordenamiento jurídico colombiano ha concentrado normativamente garantías de protección y vigilancia encaminadas a endilgar responsabilidades a quienes traten la información en indebida forma y asimismo en caso que hayan incurrido en un uso abusivo de información, penalizar esta conducta mediante sanciones que pueden ir desde una multa, hasta el cierre definitivo de operaciones.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



A este propósito, la implementación del derecho de Habeas Data surge como la necesidad de proteger constitucionalmente la intimidad del individuo ofreciéndole garantías consagradas en la legislación como lo son el acceso, rectificación, cancelación y oposición de los datos concernidos.

De esta manera se abordaron los conceptos de titulares, garantes e intervinientes de Habeas Data, así como sus responsabilidades y obligaciones de cara al manejo de la información a la cual pueden acceder, desarrollando así mecanismos de protección frente al uso desproporcionado de información que ya no sea relevante para su titular.

En esta investigación se evidenció la responsabilidad de los motores de búsqueda, portales o metabuscadores desde los desarrollos jurisprudenciales como lo fue el Caso Derecho al Olvido, Google Motores de Búsqueda, decisión C-131/12 del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, Google Inc. Contra Agencia Española de Protección de Datos (AEPD), Mario Costeja González, y que consecuentemente demostró la prevalencia de la garantía del derecho al olvido. Lo anterior en virtud que la información del accionante era protegida por el derecho de Habeas Data. (Tribunal de Justicia de la Unión Europea, 2012, C-131).

A este respecto el Tribunal Europeo, ha sido enfático en la responsabilidad que se le debe endilgar a los motores de búsqueda en cuanto a la protección del derecho al olvido y a quien atañe la exclusión de cierta información y asimismo hacerla invisible a través de sus enlaces.

Para el caso colombiano, se tomó como referente para este estudio la providencia del Juez Segundo Promiscuo Municipal de Rovira-Tolima, correspondiente a resolver una acción de tutela impetrada por violación al derecho constitucional de Habeas Data, autodeterminación informática y la intimidad mediante spam. El demandante arguye que nunca otorgo autorización para recibir información de la entidad accionada (Virtual Card), y no obstante sus continuas peticiones de dar de baja su dirección electrónica y abstenerse de enviar correos mediante spam, recibió por lo menos 8 correos de la referida entidad a los cuales respondió que no medio consentimiento alguno para su recepción y que suplicaba ser eliminado de sus bases de información. (Sentencia de 21 de julio de 2003. Rad. 73-624-40-89-002-2003-053-00).

Mediante decisión del 21 de julio de 2003, el juez tuteló los derechos del accionante ordenando a la firma (Virtual Card), y a los creados bajo dominio i-network.com, no enviarle más correos a su cuenta electrónica. Así como dar de baja la dirección electrónica de sus bases de datos y de sus aliados.

Así pues, se reafirma la posición de Garante del Estado, en relación con el derecho constitucional de Habeas Data, -autodeterminación informática- lo que permitirá cuando se genere una trasgresión a este bien jurídico, determinar si hay o no una violación a este derecho fundamental amparado constitucionalmente.

En este orden de ideas, los administradores de bases de información- intermediarios- y motores de búsqueda les asiste la responsabilidad de proteger los datos a su cargo y en aras de ese compromiso serán sujetos de las sanciones a que haya lugar en virtud de incumplir con las garantías que proscribió la ley para este tipo de tratamiento. Como sustento de esta afirmación me permito aludir el artículo EL DERECHO AL OLVIDO VS. EL PODER INFORMÁTICO, Análisis desde la regulación colombiana con referencias al ordenamiento jurídico español (Morales, 2015).

Ahora bien, para entender la responsabilidad y el manejo de la información se hace indispensable entender la clasificación de los tipos de datos; misma que la Corte Constitucional ha reconstruido en su decisión según Sentencia C-1011 de 2008, y que la subdivide en datos públicos, privados, semiprivados y sensibles. Siendo éste último tipo de datos el objeto central de la protección del mecanismo de Habeas Data. Así las cosas, esta diferenciación permite determinar qué tipo de información es la que hace más vulnerable al titular del dato y precisar el núcleo jurídico del bien protegido (Derecho a la Autodeterminación de la Información) así como garantizar efectivamente la protección de otros derechos conexos como lo son el de la intimidad y la honra y buen nombre.

Desde la óptica de la garantía constitucional del Habeas Data – Derecho a la Autodeterminación de la Información- en nuestro país, emerge como un mecanismo procesal constitucional preferente, adicionalmente se cuenta con un mecanismo transitorio sumario, permanente e inmediato, denominado acción constitucional de tutela, (acción de Amparo), el cual debe impetrarse ante la entidad que ha vulnerado el referido derecho y en caso de no obtener respuesta en favor del accionante, este pueda acceder al aparato jurisdiccional en búsqueda de hacer efectivo su pedimento. Sin embargo, ella tiene requisitos para su procedencia, como no existir otro mecanismo que pueda usar el titular para la protección efectiva de sus derechos.

Resulta conveniente resaltar que con la expedición de la Ley Estatutaria de protección de datos y el desarrollo jurisprudencial que ha versado sobre la materia, se ha puesto en cabeza de la Superintendencia de Industria y Comercio, la salvaguarda de este derecho a través de la creación del denominado Registro Nacional de Bases de Datos, – RNBD, el cual funge como garante del derecho de Habeas Data en nuestro país. Cabe aclarar que a través de la Circular Externa No. 02 del 3 de noviembre de 2015, se solicitó a las entidades tratantes de datos inscribir sus bases en este directorio y para este año entraría en funcionamiento.

En concreto, el uso indiscriminado del poder informático es lo que aqueja actualmente a nuestra sociedad, y en este ámbito es donde se desarrolla el cumulo de datos personales que posiblemente en lo sucesivo se pueden convertir en una amenaza de la esfera personal de quien es su titular, por ello el derecho al olvido irrumpe como la posibilidad de generar límites temporales a dicha información y de esta manera controlar que se eliminen o se den de baja para que no tengan repercusiones en su presente.

Con base en las conclusiones anteriormente reseñadas, se demuestra que jurisprudencialmente el -derecho a la autodeterminación de la información- ha sido desarrollado y se ha extendido la responsabilidad a los motores de búsqueda, por lo que podría decirse que es un derecho en desarrollo y por ello se está dotando a Entidades como la Superintendencia de Industria y Comercio, así como también a personas privadas para que regulen y acompañen el proceso de los titulares de este derecho fundamental.

Finalmente, la solución para salvaguardar este derecho es desde la interpretación constitucional y desarrollo jurisprudencial donde se privilegia el derecho del titular a la autodeterminación de la información identificando el tipo de datos protegidos frente al derecho de manejo y suministro de la información en administradores de bases de datos, portales y motores de búsqueda..

FUENTES:

1. Textos

Álvarez Caro, M. I. (2015). Derecho al olvido en Internet: el nuevo paradigma de la privacidad en la era digital. Madrid: Reus.

- Bazán, V. (2009). El Habeas Data y el derecho de autodeterminación informativa en perspectiva de derecho comparado. Santiago de Chile: Red Estudios Constitucionales.
- Cifuentes Muñoz, E. (2006). El Habeas Data en Colombia. Santiago de Chile: Red Ius et Praxis.
- Conde Colmenero, P. A. (2014). Los derechos a la intimidad y a la privacidad en el siglo XXI. España: Dykinson.
- Conde Ortiz, C. (2006). La protección de datos personales: un derecho autónomo con base en los conceptos de intimidad y privacidad. España: Dykinson.
- Eguiguren P., F. J. (2005). El Habeas Data y su desarrollo en el Perú. Chile: Red Ius et Praxis.
- Fernández Segado, F. (2005). El régimen jurídico del tratamiento automatizado de los datos de carácter personal de España. Chile: Red Ius et Praxis.
- Fernández Sola, N. (2003). Unión Europea y derechos fundamentales en perspectiva constitucional. España: Dykinson.
- Garriga Domínguez, A. (2011). Tratamiento de datos personales y derechos fundamentales. Madrid, ES: Dykinson.
- López Presmanes, J. L. (2007). Internet: servicios básicos. La Habana: Universitaria.
- Marzo Portera, A. (2009). Guía práctica para la protección de datos de carácter personal. Barcelona: Experiencia.
- Masciotra, M. (2003). El Habeas Data: la garantía polifuncional. Argentina: Librería Editora Platense S.R.L.
- Morales, N. D. (octubre de 2015). El derecho al olvido vs. el poder informático: análisis desde la regulación colombiana con referencias al ordenamiento jurídico español. Salamanca, España.
- Nogueira Alcalá, H. (2006). Reflexiones sobre el establecimiento constitucional del Habeas Data y del proyecto en tramitación parlamentaria sobre la materia. Santiago de Chile: Red Ius et Praxis.
- Ordóñez Solís, D. (2014). La protección judicial de los derechos en Internet en la jurisprudencia europea. Madrid: Reus.
- Pfeffer Urquiaga, E. (2006). Los derechos a la intimidad o privacidad, a la honra y a la propia imagen: su protección frente a la libertad de opinión e información. Chile: Red Ius et Praxis.
- Rebollo Delgado, L. (2008). Introducción a la protección de datos (2a ed.). Madrid: Dykinson.
- Rebollo Delgado, L. (2014). Vida privada y protección de datos en la Unión Europea. España: Dykinson.

Rebollo Delgado, L. y Saltor. E. C. (2015). El derecho a la protección de datos en España y Argentina: orígenes y regulación vigente. Madrid: Dykinson.

Remolina Angarita, N. (2013). Tratamiento de datos personales: aproximación internacional y comentarios a la Ley 1581 de 2012. Bogotá: Legis.

Serrano-Cobos, J. (2015). Introducción a la disciplina del posicionamiento en buscadores. Barcelona: UOC.

Simón Castellano, P. (2012). El régimen constitucional del derecho al olvido digital. Valencia: Editorial Tirant Lo Blanch.

Tejerina Rodríguez, O. P. (2014). Seguridad del estado y privacidad. España: Reus.

Valderrey Sanz, P. (2014). Administración de sistemas gestores de bases de datos. Madrid: RA-MA.

Zúñiga Urbina, F. (2006). El derecho a la intimidad y sus paradigmas. Santiago de Chile: Red Ius et Praxis.

2. Normatividad

Agencia Española de Protección de Datos. (2007). Resolución N°. R/01046. Recuperado de <http://www.lapaginadefinitiva.com/aboix/wp-content/uploads/resolucion-aepd-sobre-borrado-de-datos-google.pdf>

Agencia Española de Protección de Datos. 'Derecho al olvido'. Recuperado de http://www.agpd.es/portalwebAGPD/CanalDelCiudadano/derecho_olvido/index-ides-idphp.php

Agencia Española de Protección de Datos. Protección de datos y Habeas Data: una visión desde Iberoamérica. Recuperado de https://www.agpd.es/portalwebAGPD/canaldocumentacion/publicaciones/common/premios_2015/Proteccion_de_datos_y_habeas_data.pdf

Asamblea General de la ONU (14 de diciembre de 1990). Resolución 45/95 de la Asamblea General. Directrices para la regulación de los archivos de datos personales informatizados. Recuperado de <http://inicio.ifai.org.mx/Estudios/D.3BIS-cp--Directrices-de-Proteccion-oo-n-de-Datos-de-la-ONU.pdf>

Asamblea General de la ONU. (1948). Declaración Universal de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Recuperado de <http://www.un.org/es/documents/udhr/>

Asamblea General de la ONU. Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Recuperado de <http://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/CCPR.aspx>

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



Congreso de la República de Colombia (2012). Ley 1581 de 2012. Recuperado de http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1581_2012.html fecha de la última consulta [17 de julio de 2016].

Congreso de la República de Colombia. (1991). Constitución Política. Recuperado de http://www.senado.gov.co/images/stories/Informacion_General/constitucion_politica.pdf

Congreso de la República de Colombia. (2008). Ley 1266. Recuperado de [http://www.sic.gov.co/drupal/sites/default/files/files/ley1266_31_12_2008\(1\).pdf](http://www.sic.gov.co/drupal/sites/default/files/files/ley1266_31_12_2008(1).pdf)

Consejo de Europa. (2000). Grupo de Trabajo sobre Protección de Datos. Dictamen 4, sobre el nivel de protección que proporcionan los “principios de puerto seguro”. Recuperado de

<http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2000/wp32es.pdf>

Consejo de Europa. (28 de enero de 1981). Convenio 108 de Estrasburgo, para la protección de las personas con respecto al tratamiento automatizado de datos de carácter personal. Recuperado de <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1985-23447>

Consejo de Europa. (4 de abril de 2008). Dictamen 1 sobre cuestiones de protección de datos relacionadas con motores de búsqueda. Recuperado de http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2008/wp148_es.pdf

Consejo de Europa. Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Recuperado de <http://portal.ugt.org/internacional/cartaderechosfundamentalesue.pdf>

Consejo de Europa. Convenio Europeo de Derechos Humanos. Recuperado de http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_SPA.pdf

Consejo de la Unión Europea. Expediente interinstitucional: 2012/0011 (COD). Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos (Reglamento general de protección de datos) Recuperado de <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?f=ST+5853+2012+INIT&l=es>

Don Juan Carlos I, Rey de España. (13 de diciembre de 1999). Ley Orgánica 15, de protección de datos de carácter personal. Recuperado de <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1999-23750>

Don Juan Carlos I, Rey de España. (29 de octubre de 1992). Ley Orgánica 5, de regulación del tratamiento automatizado de los datos de carácter personal. Recuperado de <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1992-24189>

Gobierno de España. Ministerio de Justicia. (2007). Real Decreto 1720, de 21 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley Orgánica

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



15/1999, de 13 de diciembre, de protección de datos de carácter personal. Recuperado de <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2008-979>

Gobierno Nacional de Colombia. (2014). Decreto reglamentario 886. Recuperado de <http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=57338>

Gobierno Nacional de Colombia. Decreto Reglamentario 1377 de 2013. Recuperado de

<http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=53646>] consultado el [17 de julio de 2016 03:51 PM].

Marco de Privacidad del Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC). El Marco de Privacidad de APEC promueve un acercamiento flexible a la protección de la privacidad de la información en las Economías Miembro de APEC, evitando la creación de barreras innecesarias para los flujos de información. Recuperado de https://www.sellosdeconfianza.org.mx/docs/marco_de_privacidad_APEC.pdf

Organización de Estados Americanos, OEA. (4 de junio de 2014). Resolución 2842, Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales. Recuperado de http://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/AG-RES_2842_XLIV-O-14.pdf

Organización de Estados Americanos, OEA. (8 de junio de 2010). Resolución 2607. AG/RES. 2607 (XL-O/10) Ley Modelo Interamericana sobre Acceso a la Información Pública. Recuperado de http://www.oas.org/dil/esp/AG-RES_2607-2010.pdf

Organización de Estados Americanos, OEA. Convención Americana sobre Derechos Humanos. Recuperado de http://www.oas.org/dil/esp/tratados_B-32_Convencion_Americana_sobre_Derechos_Humanos.htm

Organización de Estados Americanos, OEA. Declaración Americana de Derechos Humanos. Recuperado de

<http://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/declaracion.asp>

Organización de Estados Americanos, OEA. Resolución AG/RES. 2514 (XXXIX-O/09) de la Asamblea General. Ley Modelo Interamericana sobre Acceso a la Información. Recuperado de https://www.oas.org/dil/esp/CP-CAJP-2840-10_Corr1_esp.pdf

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). (1980). Directrices sobre protección de la privacidad y flujos transfronterizos de datos personales. Recuperado de <http://www.oecd.org/sti/ieconomy/15590267.pdf>

Parlamento Europeo y Consejo de Europa. (24 de octubre de 1995). Directiva 95/46CE, relativa a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de esos datos. Recuperado de

https://www.agpd.es/portalwebAGPD/canaldocumentacion/legislacion/union_europea/directivas/common/pdfs/B.4-cp--Directiva-95-46-CE.pdf

Reglas Mínimas para la Difusión de Información Judicial en Internet. Reglas de Heredia. Recuperado de http://www.ijjusticia.org/heredia/Reglas_de_Heredia.htm

3. Jurisprudencia

Corte Constitucional de Colombia. (1993). Sentencia T 022. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1993/t-022-93.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (1995). Sentencia SU 082. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1995/su082-95.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (1995). Sentencia T 094 1995. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1995/T-094-95.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (1995). Sentencia T 615. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1995/T-615-95.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (2002). Sentencia T 729. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2002/t-729-02.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (2006). Sentencia T 684. Recuperado de <http://corteconstitucional.gov.co/relatoria/2006/T-684-06.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (2007). Sentencia C 336. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2007/C-336-07.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (2008). Sentencia C 1011. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2008/C-1011-08.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (2010). Sentencia C 334. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2010/C-334-10.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (2011). Sentencia C 748. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2007/C-336-07.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (2013). Sentencia T 419. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2013/T-419-13.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (2014). Sentencia T 176A. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2014/T-176A-14.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (2015). Sentencia T 277. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2015/t-277-15.htm>

Corte Constitucional de Colombia. (2015). Sentencia T 366. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2015/T-366-15.htm>

Corte Constitucional de Colombia. Sentencia T 358 2014. Recuperado de <http://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2014/T-358-14.htm>

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



Corte Suprema de Justicia. Sala Penal. Comunicado 08/15. Recuperado de http://www.procuraduria.gov.co/relatoria/media/file/flas_juridico/1217_CSJSP-Comunicado%2008-15.pdf

Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Rovira, Tolima (Colombia). (2003). Sentencia de 21 de Julio. Rad. 73-624-40-89-002-2003-053-00. Recuperado de <http://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/CO15%20Juzgado%20Segundo%20Municipal%20Sentencia%2021.7.03.pdf>

Tribunal de Justicia de la Unión Europea TJUE. (13 de mayo de 2014). Sentencia C-131/12. Caso Google Motores de Búsqueda. Recuperado de <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=152065&doclang=ES>

4. Páginas Web referidas para consulta

Revista Chilena de Derecho Informático. Página Web http://Web.uchile.cl/vignette/derechoinformatico/CDA/der_informatico_simple/0,1493,SCID%253D14338%2526ISID%253D507%2526PRT%253D14331,00.html
Superintendencia de Industria y Comercio. Delegatura para la Protección de Datos Personales. Recuperado de <http://www.sic.gov.co/drupal/proteccion-de-datos-personales>.